



*На правах рукописи*

**Кирпичников Василий Сергеевич**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ  
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СРЕДНЕГО СЛОЯ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Специальность**

**22.00.06 - социология культуры, духовной жизни  
(социологические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

Работа выполнена в Ростовском государственном педагогическом университете на кафедре регионоведения и **ЭТНОСОЦИОЛОГИИ**.

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор  
**Денисова Галина Сергеевна.**

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор **Курбатов Владимир Иванович**  
доктор философских наук, профессор **Золотухин Валерий Ефимович**

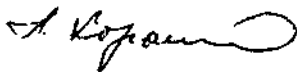
Ведущая организация - Ростовский филиал Российской таможенной академии

Защита состоится «**24**» декабря 2002 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.206.03 в Ростовском государственном педагогическом университете по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ростовского государственного педагогического университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33.

Автореферат разослан «**20**» ноября 2002 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Хоронько Л.Я.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы.* В течение последних десятилетий в российском обществе происходят процессы глубокой структурной трансформации. Изменение характера социального развития, проявляется в реорганизации общественных отношений и характера власти, реформировании механизма социальной дифференциации, а также в коренной перестройке самих **структуроформирующих** параметров. Это, в свою очередь, проявляется в переориентации **социально-символического** конструирования, в трансформации механизмов социальной идентичности, которая вызывает также изменения ценностной мотивации поведения.

В **этой** связи особую актуальность приобретает изучение проблемы стабилизации социальной структуры **общества**, находящегося в условиях транзита. Мировая практика свидетельствует о том, что одним из главных гарантов процветания общества является наличие в нем среднего слоя, занимающего в стабильных странах, как правило, доминирующее по численности положение. Выдающийся английский философ А. Тойнби подчёркивал, что современная западная цивилизация - это, прежде всего, цивилизация среднего класса и что западное общество стало современным (модерновым) лишь после того, как ему удалось создать многочисленный средний класс. И, наоборот, там, где по разным причинам этот класс не мог оформиться, существуют нестабильность, рутинность экономических порядков, а процесс модернизации затруднен или сопровождается провалами и **откатами**<sup>1</sup>. Поэтому не случайно одной из ключевых задач социально-экономической реформы в России является формирование среднего **класса**, характеризующегося устойчивостью **социально-политических** позиций.

Однако в силу социокультурной специфики развития российского общества в условиях трансформирующейся институциональной **среды**, реше-

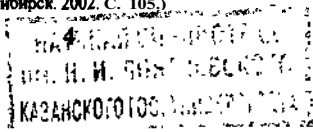
ние этой задачи отличается целым рядом особенностей по сравнению с процессом становления этой социальной группы в европейских странах и США. Следует подчеркнуть, что в российской истории последних двух веков процесс **классообразования** имел фрагментарный и незавершенный характер. Известные современные **отечественные** ученые вообще сомневаются в **существовании** классов в имперский **период**<sup>2</sup>. Они предпочитают говорить большей частью не о среднем классе, а о достаточно широком и неоднородном среднем слое. Поэтому насущной задачей и в практическом, и в теоретическом плане является анализ формирования среднего класса. Выделение исходной социальной базы этого процесса и индикаторов внутренней дифференциации среднего слоя позволят выявить факторы становления устойчивого среднего класса. Разведение содержания понятий «средний класс» и «средний слой», акцент на маргинальной аморфности последнего переносят исследование проблемы в плоскость феноменологического **подхода**, рассмотрения ее в контексте повседневности, дифференциации стилистики жизни разных сегментов внутри среднего слоя.

Анализ становления социальных групп и общностей имеет непреходящую теоретическую актуальность для социологической науки. Заявленный подход позволяет сосредоточить внимание на особенностях культурного состояния современного среднего слоя и выявить некоторые эндогенные элементы механизма социального структурирования. Тем самым рассмотрение проблемы переносится с хорошо представленного в отечественной науке **структурно-функционального** анализа на слабо разработанный **социокультурный** аспект, с макроанализа - на уровень социологической теории **среднеуровня**.

---

<sup>1</sup> Умов В.И. Российский средний класс: социальная реальность и политический фантом// Полит. исслед. 1993. № 4. С. 27.

<sup>2</sup> Например, авторский коллектив под руководством известного отечественного историка и философа А.С. Ахиезера **отмечает**: «Исторический материал вызывает глубокие сомнения по поводу существования классов в России». (Ахиезер А.С., Давыдов А.П., Шуровский М.А., Яковенко И.Г., Яркую Е.Н. Социокультурные основания и смысл большевизма. Новосибирск. 2002. С. 105.)



Не менее важен и практический аспект поставленной проблемы, так как осведомленность о социокультурных параметрах социального расслоения является **важным** инструментом направленного воздействия на разные сегменты массового сознания. Знание культурных особенностей тех или иных социальных групп и слоев необходимо в различных сферах: в политической - при управлении электоральным поведением; в экономической - при продвижении товаров и услуг на рынке; в образовательной - при формировании определенной системы ценностей. Теоретическая и практическая востребованность **анализа** поставленной проблемы объясняет ее актуальность.

**Степень разработанности проблемы.** Анализ социокультурных различий разных подгрупп среднего слоя современного российского общества невозможен без изучения источников, специфики условий и факторов формирования этой социальной страты, без определения её численности и динамики развития. Следует отметить, что именно данная проблематика достаточно хорошо разработана в отечественной социологической науке последнего десятилетия. Она представлена работами известных учёных, как **анализирующих** общетеоретические проблемы социальной структуры, так и рассматривающих с помощью эмпирических исследований конкретное состояние современного среднего слоя России.

**Теоретико-методологическим** аспектам анализа стратификационной системы российского общества и методологии изучения социальных страт посвящены работы В.Ф. Анурина, М.К. Горшкова, В.И. Ильина, И.В. Мостовой, В.В. Радаева, Н.Е. Тихонова, О.И. Шкаратана и др.<sup>3</sup> К числу авторов, **внёсших** значительный вклад в изучение социально-экономических аспектов состояния среднего слоя, следует отнести в первую очередь Л.А. Беляеву,

---

<sup>3</sup> Анурин В.Ф. Проблема эмпирического измерения социальной стратификации и социальной мобильности // Социол. исслед. 1994. № 4; Ильин В.И. Государство и социальная стратификация советского и постсоветского общества 1917-1996 гг. <http://www.komz.com/8101/niz/s-pl/rv/03-rs.html>; Горшков М.К. Некоторые методологические аспекты анализа среднего класса в России // Социол. исслед. 2000. № 3; Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. М., 1995; Мостовая И.В. Социальное расслоение символический мир метатраны. М., 1996; Тихонов Н.Е. Социальная структура российского общества: итоги восьми лет реформ // ОНС. 2000. № 3.

З.Т. Голенкову, Т.И. Заславскую, Е.Д. Игитханяна<sup>4</sup>. Здесь же следует отметить аналитическую работу, опубликованную на основе исследования **объемно-комплексного характера**, которое было проведено коллективом авторов РНИСиНП под руководством М.К. Горшкова<sup>5</sup>. В работах перечисленных **учёных** предлагаются аналитические схемы структурирования российского **общества** и выявляются статусные и демографические характеристики среднего слоя.

Существенный вклад в разработку проблематики выявления и концептуализации критериев и показателей социального расслоения и выделения среднего слоя сделан такими **исследователями**, как А.Л. Андреев, Л.А. Беляева, Г.А. Здравомыслов, Ю.А. Левада<sup>6</sup>. Динамика формирования и перспективы развития отечественного среднего слоя рассматриваются в работах В.Б. Пастухова, В.И. Умова, В. В. Шелохаева<sup>7</sup>. Кроме того, факторы формирования среднего слоя в России, а также социальные особенности современного состояния данной социальной страты являются предметом анализа таких исследователей, как Б.М. Авраамова, Е.Я. Виттенберг, Р.Г. Громова, Л.Н. Овчарова, Л.А. Хахулина, А.Ю. Чепуренко, и др.<sup>8</sup>

<sup>4</sup> Заславская Т.И., Громов Р.Г. К вопросу о «среднем классе» российского общества// **Мир России** 1998 № 4, Заславская Т.И. Стратификация современного российского общества// **Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения** 1998 № 1, Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Средние слои в современной России// **Социол. исслед.** 1998 № 7, Беляева Л.А. Стратегия выживания, адаптации, преуспевания// **Социол. исслед.** 2001 № 6, Она же **Социальная модернизация в России в конце 20-го века** М., 1997, Она же «Новые средние» в России // **Свободная мысль**, 1998 № 7

<sup>5</sup> Средний класс в постсоветской России **происхождение, особенности, динамика**// Средний класс в современном российском обществе М., 1999

<sup>6</sup> Андреев А.Л. **Социальное ядро нации** (средние слои в современном российском обществе)// ОНС 2000 №3, Он же «Два средних класса» в российском обществе?// Средний класс в современном российском обществе М., 1999, Беляева Л.А. В поисках среднего класса// **Социол. исслед.** 1999 № 7, Она же **Критерии выделения среднего класса**// Средний класс в современном российском обществе М., 1999, Виттенберг Е.Я. Российский средний класс (некоторые вопросы методологии) // Средний класс в современном российском обществе М., 1999, Здравомыслов Г.А. Российский средний класс - проблема границ и численности// **Социол. исслед.** 2001 № 5, Она же **Несколько замечаний по поводу дискуссии о среднем классе** // Средний класс в современном российском обществе М., 1999, Левада Ю.А. «Средний человек» фикция или реальность?// **Куда идет Россия? Власть, общество, личность. Междунар. симпозиум 17-18 января 1998 г.** М., 1998

<sup>7</sup> Пастухов В.Б. От номенклатуры к буржуазии «ноше русские»// **Полит. исслед.** 1993 № 2, Он же «Новые русские» появление идеологии// **Полит. исслед.** 1993 № 3, Умов В.И. Российский средний класс социальная реальность и политический фантом// **Полит. исслед.** 1993 № 4, Шелохаев В.В. Средние слои в условиях трансформационных изменений в России: история и современность // Средний класс в современном российском обществе М., 1999

<sup>8</sup> Авраамова Е.М. Появился ли в России средний класс?// Средний класс в современном российском обществе М., 1999, Авраамова Е.М., Овчарова Л.Н. Российский средний класс год после августа //ОНС 2000,

Таким образом, за последнее время отечественными учёными была проделана значительная работа по теоретическому анализу источников, специфики условий и факторов формирования среднего слоя в современной России. Был собран богатый эмпирический материал, на основании которого выделяются критериальные основания социального расслоения и определяются доминирующие характеристики сегодняшнего состояния среднего слоя.

Однако, если изучение **социоструктурных** аспектов функционирования **российского** общества на макроуровне и, в частности, формирования среднего слоя - достаточно хорошо рассмотренная тема в современной исследовательской литературе, то анализ специфики его социокультурных характеристик - направление, в настоящее время слабо разработанное. Некоторые аспекты проблематики исследования среднего слоя в контексте его **культурного** состояния **нашли** отражение в работах Л.Г. Бызова, Т.Б. Обидённой, В.В. Петухова, Н.Е. Тихоновой<sup>9</sup>.

Но при всём разнообразии оценок социокультурных параметров отечественного среднего слоя в поле внимания исследователей крайне редко попадают специфические особенности стилей жизни его различных подгрупп. Между тем изучение этой предметной **области** позволит выделить **социокультурные** основания дифференциации самого среднего слоя и тем самым моделировать траекторию его динамики. Данное диссертационное **исследование** направлено на восполнение теоретического пробела в этой области.

*Гипотеза исследования* состоит в предположении о том, что в современной России средний слой формируется стихийно из различных социальных групп, которые не представляют собой гомогенной и устойчивой **соци-**

---

№ 1, Хахулина Л.А. Средний класс в России: мифы или реальность. В кн. Куда идет Россия? Власть, общество, личность. Международный симпозиум 17-18 января 2000г. М., 2000, Громова Р.Г. Социальная стратификация в самооценке россиян.// ОНС 1997, № 6, Чепуренко А.Ю. Средний класс в российском обществе: критерии выделения, социальные особенности. В кн. Средний класс в современном российском обществе М., 1999, Виттенберг Е.Я. Российский средний класс (некоторые вопросы методологии) В кн. Средний класс в современном российском обществе М., 1999

<sup>9</sup> Бызов Л.Г. Уровень потребления и имущественные характеристики среднего класса. // Социс 2000, № 3, Обидённая Т.Б. Средний класс и его работа // Социс 2000, № 3, Петухов В.В. Политические ценности и поведение среднего класса // Социс 2000, № 3, Тихонова Н.Е. Российский средний класс: особенности мировоззрения и факторы социальной мобильности // Социс 2000, № 3

**альной** страты. Данное обстоятельство обуславливает значительную роль идентичности как социокультурного фактора формирования современного среднего класса. Причем в силу сложившихся социально-политических **условий** в современной России наблюдающаяся несбалансированность статусно-ролевых и экономических позиций, с одной стороны, и социальной идентичности - с другой, позволяет использовать в качестве индикатора **социального** расслоения стиль жизни, в котором проявляется идентичность индивида, его самоотнесение к тому или иному сегменту среднего слоя. На этом основании можно прогнозировать вектор формирования среднего класса, который связан с укреплением социальных позиций той группы в среднем слое, которая ориентирована на социальную мобильность и престижно-имиджевые формы потребления.

**Целью работы** являются анализ социокультурных различий внутри среднего слоя современного российского **общества**, проявляющихся в стилях жизни, и обоснование возможности использования этого параметра в качестве индикатора дифференциации среднего слоя.

Достижение поставленной цели предполагает реализацию следующих исследовательских **задач**:

- систематизировать методологические подходы к анализу среднего слоя в современном российском обществе и **операционализовать** основные понятия исследования - «средний класс» и «средний слой»;
- определить специфику историко-культурных условий формирования среднего слоя в России и его отличительные особенности на современном этапе;
- проанализировать идентичность как фактор формирования российского среднего слоя;
- выделить структуру стиля жизни и обосновать использование потребительского поведения в качестве его **индикатора**;



- определить параметры повседневного потребительского поведения, характерные для разных сегментов среднего слоя;

- выделить социокультурные основания и определить социальный смысл внутренней дифференциации современного среднего слоя в России.

**Объектом** исследования является средний слой современного российского общества.

В качестве *предмета исследования* выделены особенности стилей жизни разных сегментов среднего слоя и факторы их формирования.

*Методология исследования.* Методологической основой диссертационной работы являются принципы **социоструктурного** подхода, разные аспекты которого концептуализированы в теоретическом наследии К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма, П. Сорокина. Кроме того, важное место в исследовании занимают идеи Т. Веблена, Г. Зиммеля и П. Бурдьё, обосновывающие стратификационный характер потребления и стиля жизни.

В качестве информационной базы исследования выступили эмпирические данные, собранные в процессе **конкретно-прикладных** социологических исследований в г. Ростове-на-Дону, **проведённых** автором совместно с Центром прикладных социологических исследований РГПУ в 2001 г. Исследование проводилось с опорой на методы анализа документов, **стандартизированного** интервью и опроса. В процессе исследования был опрошен 961 **человек**. Выборка осуществлялась по связанным параметрам: пол, возраст и территория проживания респондентов.

*Научная новизна исследования* связана с **недостаточной** степенью разработанности проблемы социокультурных характеристик современного российского среднего слоя и содержательно представлена в следующем:

- аргументирована необходимость использования понятия «средний слой» применительно к анализу современных срединных социальных групп российского общества;

- показана культурно-историческая специфика формирования среднего слоя на протяжении исторического развития России, проявившаяся в его постоянном возобновлении, прерывистости и незавершенности;

- **выявлена** и проанализирована особая роль социальной идентичности, которая является эндогенным элементом механизма формирования среднего слоя;

- аргументирована возможность использования повседневного потребительского поведения в качестве **индикатора**, маркирующего стилистику жизни различных сегментов среднего слоя, и выделены наиболее распространенные модели потребительского поведения - рациональная и престижная;

- выявлен социальный смысл внутренней дифференциации современного среднего слоя России, заключающийся в определении разного потенциала социальной мобильности выделенных групп и позволяющий прогнозировать вектор формирования среднего слоя;

- введен в научный оборот обширный эмпирический материал, позволяющий охарактеризовать стиль жизни той группы из среднего слоя, которая обладает потенциалом становления в качестве среднего класса.

*На защиту выносятся следующие основные **положения**:*

1. В отличие от среднего класса обществ западного **типа**, которому **характерны воспроизводство** на собственной основе, достаточная однородность экономических условий функционирования (коррелирующих с социально-профессиональным статусом) и общность мировоззренческих ориентации, российский средний слой выделяется преимущественно по параметрам **дохода** и образования, которые не связаны непосредственно со сферой занятости и социальным статусом. Неоднородность социальной базы формирования объясняет гетерогенность ценностного сознания этого слоя и его внутреннюю неустойчивость. Значимые отличия российских средних по уровню доходов групп от среднего класса современных развитых обществ

обуславливают более корректное использование применительно к ним понятия «среднего слоя».

2. Культурно-историческая особенность развития России, проявившаяся в подчиненности экономики политической деятельности **государства**, определила и культурную специфику образования среднего слоя. Она выразилась в дискретности его становления на каждом историческом этапе развития страны (дооктябрьском, советском, постсоветском), возобновлении этого процесса каждый раз с «нулевого цикла» и его незавершенности. В частности, недостаточная экономическая самостоятельность, невысокий уровень доходов и слабая правовая обеспеченность их получения, которые определяются государственной политикой, объясняют невысокую законопослушность представителей этой группы и **их индифферентность** к политической жизни. Эти позиции в совокупности позволяют говорить об отсутствии у среднего слоя в России важнейших функций, выполняемых в западном обществе средним классом: интеграционной и **стабилизирующей**.
3. Неустойчивость социальной структуры и **маргинальность** социальных слоев российского общества объясняют роль идентичности, которая выступает эндогенным элементом механизма формирования среднего слоя. Идентичность, в основе которой лежат самоотнесение к желаемой референтной группе и стремление обрести в ней должную репутацию, определяет модели поведения, влияющие на расширение среднего слоя и статусную динамику внутри него. Поэтому при исследовании формирования российского среднего слоя большое эвристическое значение имеет использование «субъективного» **подхода**, опирающегося на изучение идентичности.
4. Средний слой России в силу его культурной неоднородности дифференцируется не столько по экономическим, сколько по социокультурным параметрам, сформированным на базе идентичности и внешне проявляющимся в особенностях стилей жизни. Структура стиля жизни представляет собой

динамичную систему взаимосвязанных элементов, важнейшими из которых являются ценностные установки в основных сферах жизнедеятельности, **досуговые** практики и модели потребительского поведения. Индикаторной характеристикой, **позволяющей** выявить дифференциацию среднего слоя на устойчивые подгруппы, является потребительское поведение, поскольку в нем сопряжены ценностные установки и деятельность, направленная на приобретение и потребление продуктов (услуг, идей), включая процессы принятия решений, предшествующие ей и следующие за ней.

**5. Конкретно-социологический** анализ стандартов потребительского поведения среднего слоя показал наличие избирательности в выборе **товара**, определяемой не только его качественными характеристиками, но и символической стоимостью (престижностью, **фирменностью**, местом и формой покупки), посредством которых происходит презентация собственной **социальной позиции**. В рамках общего характера потребления среднего слоя выделяются две **подгруппы**: в стиле жизни одних доминируют установки на ярко выраженное *рациональное потребление*, другие же более ориентированы на присутствие в покупательской модели элементов *престижного потребления*.

**6.** Изучение стилевой сегментации среднего слоя, проявляющейся в различных стратегиях покупательского поведения, позволило выявить культурное основание их дифференциации на группы. В этом качестве выступают ценностные установки на **простраивание** жизненных стратегий **личностного становления**. Группу с рациональным типом потребления отличает установка на сохранение достигнутого в предшествующий период социального **статуса**, что проявляется в соответствующих консервативных элементах ее стиля жизни (включая ценностные установки в сфере **труда, досуга**, семейной жизни и **социальной** активности). **Группа**, ориентированная на престижный тип потребления, демонстрирует и реализует установку на **соответствие** современным стандартам жизни. Данная группа ориентируется

на продвижение в другие, более статусные, социальные группы, что и **поз**волило условно обозначить **её** как «мобильную». Сравнение ценностных установок и моделей поведения выделенных групп позволяет **прогнози**ровать большую социальную успешность и восходящую мобильность второй группы по сравнению с первой.

***Практическая значимость исследования*** определяется потребностью осмысления вектора формирования среднего класса в российском обществе. Социальное значение работы состоит в том, что проведённый анализ **социо**-культурных характеристик разных подгрупп среднего слоя и выявление эндогенного элемента механизма социального структурирования создают концептуальную основу для разработки комплекса мер, направленных на создание **оптимальных** условий для формирования устойчивого среднего класса в России. Такая концепция может стать основой также для осуществления направленного воздействия на динамику становления среднего класса.

Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы лидерами политических движений и партий при разработке и проведении стратегии избирательных кампаний, в частности, в PR-технологиях, а также предпринимателями для выработки маркетинговых стратегий.

Материалы диссертации могут быть использованы также при составлении учебных курсов и спецкурсов по социологии. Теоретический анализ и методические рекомендации, содержащиеся в диссертации, позволяют разработать технологии и инструментарий для проведения эмпирических **социоло**-гических исследований.

***Апробация работы.*** Основные положения диссертации получили апробацию на научной конференциях «Трансформация европейской и Российской культурной парадигмы (конец XX - начало XXI века): традиционный, модернистский, постмодернистский выбор» (Ростов-на-Дону, 2000 г.). Диссертация обсуждалась на совместном заседании кафедры социологии и **ка**-

**федры регионоведения и этносоциологии** Ростовского государственного педагогического **университета**. Основное содержание диссертации изложено в научных статьях общим объемом **3,55 п.л.**

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из **введения**, двух глав (включающих 6 параграфов, 8 статистических таблиц, 2 диаграммы), заключения, списка литературы и приложений (включающих 23 статические таблицы). Объём диссертации - **152** машинописные страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

*Во введении* обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень её разработанности, определяется цель и задачи работы, элементы новизны, показана теоретическая и практическая значимость исследования.

*В первой главе «Теоретико-методологические* основания исследования среднего слоя» рассматриваются методологические аспекты и общетеоретические подходы к анализу средних **слоёв** в российском обществе.

*В первом параграфе «Основные методологические подходы к анализу среднего слоя в современной России»* проанализированы существующие подходы к изучению среднего слоя, сложившиеся в социологической науке. Указывается, что содержательная сторона дефиниций среднего слоя или среднего класса в современной отечественной социологической литературе очень размыта. В западной социологической традиции средний класс определяется как многочисленная социальная **группа**, занимающая устойчивое промежуточное положение между основными классами в системе социальной стратификации, характеризующаяся воспроизводством на собственной основе, достаточной однородностью экономических условий функционирования и общностью мировоззренческих ориентации. Европейская **социально-профессиональная** номенклатура среднего класса **включает** в себя, помимо экономически самостоятельных групп (мелких предпринимателей, коммерсантов, ремесленников), высший управленческий состав, высшие **ин-**

**теллектуальные** профессии; средние кадры (преподаватели школ и сходные профессии, средний состав обеспечения здравоохранения и социальных служб, клир, **административно-управленческие** работники государственных служб и предприятий). Но, несмотря на **социопрофессиональную** гетерогенность, всем группам среднего **класса** присущи общие черты: 1) хорошая **обеспеченность**, стабильный уровень доходов, достаточный для **удовлетворения материальных** и культурных потребностей семьи; 2) высокая образованность и (или) квалификация, позволяющие заниматься престижными и хорошо оплачиваемыми видами деятельности, определенный культурный кругозор; 3) политический консерватизм, базирующийся на **удовлетворённости** своим положением и заключающийся в осознанном стремлении сохранить, поддержать сложившийся в обществе **ценностно-нормативный** политический порядок.

Для современных западных обществ состояние среднего класса - один из индикаторов уровня развития экономики и характера политической **системы**. Значительная доля этого слоя в обществе свидетельствует об относительном благополучии страны.

Анализ работ современных российских **исследователей**, изучающих состояние социальной структуры российского общества и характер **формирования** собственно среднего **класса**, показывает, что существуют по крайней мере две теоретические позиции, с разных сторон трактующие данную проблему. Согласно одной точке зрения, среднего класса в России не существует, вторая позиция заключается в признании возможности выделения этой социальной страты в российском обществе, но в то же время отмечается или незавершенность ее формирования, или только начальный этап данного процесса. В силу этого одни исследователи продолжают с некоторыми поправками использовать понятие «средний класс», другие употребляют по **отношению** к той же самой социальной группе понятия «средний слой» или «средние слои»; есть и такие авторы, которые не считают нужным проводить четкое различие между этими терминами.

Автор **разделяет** ту **теоретико-методологическую** позицию, согласно которой пока преждевременно говорить о наличии на современном этапе в российском обществе сформировавшегося среднего **класса**, которому свойственна собственная идентичность и который близок по своим характеристикам к среднему классу западных стран. Опираясь на методологические принципы анализа социального **неравенства**, разработанные в концепциях Э. Дюркгейма, М. Вебера, П. Сорокина и Т. Парсонса и выявляющие параметры состояния данной социальной страты, автор приходит к выводу о том, что в нашем обществе на текущий момент не сложилось среднего класса в классическом его понимании. В современной России социальные группы, претендующие в стратификационной структуре на место среднего **класса**, находятся ещё в процессе формирования и характеризуются маргинальной аморфностью, поэтому методологически более правильно употреблять вместо понятия «средний класс» понятие «средний слой».

В соответствии с данным подходом категория «средний слой» описывает промежуточные по уровню доходов социальные группы, отличающиеся достаточно высоким уровнем образования и профессиональной квалификации, не связанные непосредственно со сферой занятости и уровнем материального обеспечения и потому гетерогенные по ценностным установкам.

*Во втором параграфе* «Средний слой в России: источники и специфика формирования» рассматриваются особенности **историко-культурных** условий формирования среднего слоя в России и выделяются его специфические характеристики на современном этапе.

В отличие от **Запада**, где процесс исторического развития был по преимуществу органичным, а **общественно-политическая** жизнь в общем и целом синхронизирована с социальной, средний слой, зародившийся на стадии перехода от **аграрного** к индустриальному обществу, занимал вполне определенное место в структуре общества и **выполнял** вполне определенную и предсказуемую **роль**. Развитие российской цивилизации отличается качественным своеобразием и одна из ее главных особенностей проявляется, в частности, в том, что формирование среднего слоя в нашей стране на **протяже-**



нии всей истории непосредственно определялось политической властью, поэтому ниша для среднего слоя была более чем узкой. Можно с известной долей уверенности предположить, что такая модель регулирования общественных противоречий деформировала социальный облик и менталитет тех групп, которые в принципе способны были составить основу российского среднего слоя.

Поэтому и формирование этого слоя уместно рассматривать по отношению к государственной власти в России, выступавшей инициатором как его развития, так и блокирования этого процесса. На протяжении исторического становления России можно обнаружить постоянное наличие социальной потребности в формировании среднего слоя, которая активизировала действия власти, направленные на создание некоторых условий его развития до определенного уровня финансового состояния и численности. Однако такие попытки и сворачивались властными структурами же по разным причинам. В другой фазе исторического развития страны данная потребность вновь объективировалась уже другими историческим персоналиями, представлявшими государственную власть, которые в своей деятельности ориентировались на иные источники формирования среднего слоя. В силу этого, рассматривая формирование среднего слоя в России, невозможно выделить этапы этого **процесса**, так как в каждую историческую эпоху в России факторы, условия и источники рекрутирования среднего слоя менялись, а сам процесс начинался практически с «нуля». Преемственность между этими попытками не прослеживается.

Можно рассматривать возникновение среднего слоя условно на протяжении трех больших исторических периодов, отличавшихся содержанием и характером власти в стране: дооктябрьского, советского, **постперестроечного**.

В первый из выделенных периодов исторического развития России социальной базой среднего слоя выступали прежде всего бессловная интеллигенция, различные категории **служащих**, а также студенчество; но, в отличие от **западно-европейских** групп **среднего** слоя, в России они в основной

своей массе не являлись собственниками, а их материальное положение фактически не отличалось от пролетариата и **крестьянства**.

Советский этап характеризовался формированием новых групп среднего слоя в условиях нэпа. Но, хотя фактически были **легализованы** кооперация, частное производство и рыночные **отношения**, тем не менее представители **среднего** слоя были лишены участия в реальной политической жизни страны. После ликвидации нэпа начинается новый виток формирования **отечественного** среднего слоя, социальной базой которого выступают группы **партийно-хозяйственной** номенклатуры среднего уровня, советского государственного чиновничества и «огосударственной» интеллигенции; здесь в качестве аналогов частной собственности выступают использование занимаемой должности и соответственно доступ к государственному имуществу и благам.

Постперестроечный этап данного процесса характеризуется появлением в ходе реформ «нового» среднего слоя и трансформацией **«позднесоветского»** среднего слоя, одна часть которого адаптировалась к современным условиям и сохранила свои социальные позиции, а другая - пополнила категорию социальных аутсайдеров.

Спецификой современного состояния российского среднего слоя, в отличие от западного среднего **класса**, является отсутствие достаточной **экономической** самостоятельности, должного уровня доходов и стабильности их получении, кроме того, в нашей стране не в полной мере сформирована и соответствующая система духовных ценностей. Вместе с тем представители отечественного среднего слоя сходны с западными по уровню образования и культуры, активности в сфере труда.

*В третьем параграфе* «Идентичность как фактор формирования среднего слоя» диссертант подвергает анализу субъективные факторы формирования **данной** страты в социальной структуре российского общества. Выделенные особенности процесса складывания среднего слоя в России определяли и характер воздействия на этот процесс прежде всего внешних **факторов**: жёсткого государственного контроля и повторявшихся социальных по-

трясений. На современном этапе процесса структурирования российского **со**-циума сложившиеся **социально-политические** обстоятельства обусловили особую роль **идентичности**, которая, с одной стороны, служит основой воспроизводства социальных групп и поддержания их целостности, **а**, с другой - инициирует процесс **пополнения** данной социальной страты из различных социальных источников и способствует складыванию новых социальных общностей. Таким образом, субъективные социологически верифицируемые **индикаторы**, посредством которых маркируется средний слой, начинают выходить на первый план и их содержание во многом определяется характером социальной идентичности. Ведь идентичность выражается **устремлении** индивида к вхождению в определенную социальную страту, в результате чего формируются модели поведения, поскольку в их основе лежат отнесение себя к референтной группе и желание поддержать в ней должную оценку себя, что влияет на расширение среднего слоя и статусную динамику внутри него.

Особое внимание уделяется анализу механизмов и стратегий, направленных на сохранение или достижение позитивной социальной **идентично**-сти. К ним относятся: индивидуальная мобильность, социальное творчество, которое заключается в переоценке самих критериев, по которым проводится сравнение; социальная конкуренция как прямое приписывание желательных характеристик своей группе и противопоставление их группе сравнения.

Изучение оснований самоидентификации россиян с определенными социальными стратами (по материалам РНИСиНП<sup>10</sup>) позволяет выделить наиболее значимые для самоотнесения к среднему слою факторы, к которым относятся: самооценка своего материального положения; степень **удовлетво**-ренности своим положением в обществе; представления о своём **материаль**-ном положении через 2-3 года; образ жизни; оценка степени престижности своей профессии; уважение окружающих; уровень образования; уровень квалификации; связи и знакомства.

---

<sup>10</sup> Средний класс • постсоветской России происхождение, **особенности, динамика**// Средний класс в современном российском обществе М., 1999 С 87-90

Таким образом, можно говорить о большой роли социальной идентичности в процессе формирования современного среднего слоя в России. Важным индикатором при этом выступает структура потребностей, которая отличает представителей различных групп среднего слоя и выступает маркером, отделяющим их от других социальных слоев. Вместе с тем для представителей среднего слоя России, в отличие от представителей западного среднего класса, характерна относительно меньшая гармония между типом идентичности и занимаемой статусной позицией. Тем не менее в современной России **идёт** процесс формирования основных черт срединной социальной страты: норм и санкций, поддерживающих ее устойчивость, культурных символов взаимодействия, групповой идентичности и связанного с ней стиля жизни.

*Вторая глава* «Стиль жизни российского среднего слоя: опыт социологического исследования» посвящена выделению социокультурных оснований и определению социального смысла внутренней дифференциации современного среднего слоя российского общества.

*В первом параграфе* «Стиль жизни: **операционализация** понятия» автор уточняет рабочее определение категории стиля жизни, рассматривая её как структурированную систему позиций социального **пространства**, которые занимает **индивид**, принадлежащий к определенному слою (классу), а также его представление об этих объективно занимаемых позициях. В прикладном аспекте понятие стиля жизни можно **операционализировать** как совокупность устойчивых и постоянно воспроизводящихся образцов поведения индивида или группы, ориентированных преимущественно на повседневную жизнь; а также как устойчивые способы (системы, формы) использования социально значимых ресурсов.

В стиле жизни выделяются несколько важнейших структурных элементов, позволяющих отдифференцировать внутри среднего слоя сегменты с одними стилевыми установками от других. В качестве таковых выступают ценностные установки как система общезначимых целей, к которым стремится человек и которые предписывают ему определенное социально одобряемое

поведение. Ценностные ориентации формируют социальные установки **личности**, определяющие **ее** направленность в повседневной жизни, и влияют на выбор моделей жизнедеятельности и поведенческих норм.

Следующим основным элементом стиля жизни является отличительная модель поведения в области **досуга**, которая имеет различные вариации и формы реализации. Под досугом обычно понимается совокупность видов деятельности, направленных на восстановление физических и психических сил человека. К ним относятся потребление культурных ценностей, различные формы отдыха и развлечений, бесцельное времяпрепровождение, а также социально негативные формы проведения досуга (азартные игры, **алкоголизм**). Опираясь на теоретические разработки **М. Вебера**, Т. Веблена и **П. Бурдьё**, обосновывается стратификационная роль досуга. Для среднего слоя досуг выступает ценностью и не заполняется производственной или хозяйственно-бытовой формами деятельности.

Потребительское поведение также выступает важнейшим параметром, маркирующим стилистику жизни как социальных групп в целом, так и **отдельных** сегментов внутри них. Оно предполагает более основательное изучение и проанализировано *во втором параграфе* «Потребительское **поведение** как индикатор стиля жизни среднего слоя». Так же как досуговые практики выступают маркером социальной стратификации, так и потребительские ориентации обнаруживают свою глубоко социальную **природу**, демонстрируя в каждом покупательском предпочтении определенный опыт, **отношение** к жизни, а также социальное положение личности.

Потребительское поведение определяется как деятельность, направленная на приобретение и потребление продуктов (услуг, идей), включая процессы принятия решений, предшествующие этой деятельности и следующие за ней. В свою очередь тип потребительского поведения представляет собой воспроизводящиеся устойчивые характеристики потребления того или иного товара, включающие в себя: рационализацию потребности, мстив покупки, ориентацию на качество осуществления покупки, ориентацию на качественные характеристики самого **продукта**, включающие его **символиче-**

**ское** значение. В **структуре** потребительского поведения выделяется **долго-**срочное (недвижимость, автотранспорт, **видео-** и бытовая техника) и повседневное (**одежда**, обувь, продукты питания, средства гигиены и т. д.) потребление.

В работе обосновывается выбор в качестве **маркера**, позволяющего сегментировать средний **слой**, именно потребительского поведения. Для подтверждения своей гипотезы автор рассматривает повседневное потребление через анализ покупки обуви. Данный вид потребления позволяет одновременно учесть и реализацию повседневной потребности, и возможность высветить через нее установку на престижность, и проявление определенной стилевой концепции личности. Обувь выступает предметом утилитарной потребности, но содержит в себе широкий диапазон потребительских стандартов и форм их реализации. Этот подход применялся для осмысления **результатов конкретно-социологического** исследования, проведенного автором в г. **Ростове-на-Дону** в 2000 г. Всего был опрошен 961 человек. Выборка репрезентативна по территориальному, и **половозрастному** параметрам.

Одной из гипотез исследования выступило предположение о том, что потребительское поведение среднего слоя должно в большей степени характеризоваться избирательностью, которая проявляется в претензиях к качеству обслуживания, дизайну и стилю покупаемой обуви, а также ориентацией на престижность марки. На основании этого при анализе эмпирических данных были выделены подгруппы респондентов, различающиеся по кардинальному вопросу - выбору места покупки, за которым стоит определенный тип потребительского поведения. **Фактически** респонденты разделяются на две почти равные группы: те, которые покупают обувь на рынке (39,2%), и те, которые предпочитают покупать ее в различных магазинах (40,2%).

Собранный материал показал значительные различия параметров **потребления** (мотив покупки, вкусовые пристрастия, ориентация на качественные характеристики покупки и **знаниевый** параметр) респондентов, отличающихся типом потребительского поведения, дифференцируемым по месту покупки (в магазинах и на рынках). **Причём** по социально-демографическим

характеристикам подгруппа ориентирующихся на магазины совпадает с внешними характеристиками среднего слоя (доход, возраст, образование, профессиональный и должностной статусы). В результате выявляется **наличие** в потребительском поведении среднего слоя ориентации на большую избирательность в выборе товара, что выражается в значимости таких атрибутов покупки, как качественные характеристики самого продукта и его **символическое** значение, посредством которых происходит презентация собственных стилевых установок. Другими словами, отношение к обуви как **значимому** элементу внешнего облика определяет модель поведения, когда избирательность потребления становится значимым элементом стиля жизни и более адекватно реализуется в магазинах. Это позволяет использовать потребительское поведение в качестве **индикатора**, маркирующего стили жизни различных социальных подгрупп.

*Третий параграф* «Дифференциация среднего слоя в крупном городе России и специфика стиля жизни различных его подгрупп» направлен на выявление социокультурных индикаторов дифференциации современного среднего слоя. Автор обосновывает необходимость такого **анализа**, которая обусловлена недостаточностью использования только объективных критериев дифференциации, поскольку они не в полной мере отражают существующую значительную специфику подгрупп внутри среднего слоя. Эти особенности в большей степени коррелируют с ценностными установками и жизненными стратегиями, т. е. зависят от факторов, имеющих культурное происхождение. А культура в свою очередь проявляется на уровне личностных ценностей и моделей поведения в определённом стиле жизни, который выступает в качестве социокультурного основания дифференциации **среднего** слоя.

На данном этапе исследования выделяется и анализируется группа с достаточно выраженным доходом от 3 до 8 тысяч рублей в месяц на семью, с ориентацией на избирательность потребительского поведения (покупка обуви в магазинах), которая идентифицирует себя со средним слоем.

Собранный материал показал наличие в среднем слое двух четко **проявляющихся сегментов**, различающихся типом потребительского поведения: в стиле жизни одних доминируют установки на ярко выраженное *рациональное* потребление, другие же более ориентированы на присутствие в покупательской модели элементов **престижного** потребления. При рациональном типе потребления основанием для приобретения обуви является утилитарная **необходимость**, а процесс покупки в значительной степени обусловлен мотивами выбора качественной, удобной, не устаревшей (но и не **ультрасовременной**) обуви, цена которой соответствует фактической стоимости затраченных на ее изготовление материалов и **труда**, и в незначительной степени включает в себя имиджевую «нагрузку», обусловленную известностью и престижностью марки. Таким образом данная группа респондентов в большей степени ориентируется на своё финансовое положение и в соответствии с этим стремится купить обувь с оптимальным соотношением цены и качества.

Другая **группа**, для потребительского поведения которой характерно наличие более высокой концентрации элементов демонстративного **потребления**, отличается покупкой товаров не только из утилитарных соображений. Для потребителей, относящихся к этому типу, важно присутствие в продукте знаковых характеристик для последующей символической демонстрации. В данном случае обувь выступает важной составной частью самопрезентации посредством определенного стилового оформления внешнего **облика**, однако основная часть среднего слоя ещё не обладает финансовыми ресурсами, **достаточными** для формирования установки на потребление очень престижных, «знаковых» марок обуви.

Следующим этапом изучения социокультурной дифференциации среднего слоя является сравнительное изучение стилей жизни выделенных групп внутри данной социальной страты. В **проведённом** исследовании стиль жизни потребителей выявлялся посредством анализа следующих базовых для **человека** сфер жизнедеятельности: установок в профессиональной, социальной, семейной и **досуговой** сферах. Они дополняются выявлением наиболее **рас-**



пространенных психологических характеристик личности и ценностных ориентации.

На основе изучения стилевой сегментации среднего слоя, **проявляющейся** в различных моделях потребительского поведения, выявляются **социокультурные** основания его дифференциации на подгруппы, обладающие разным потенциалом социальной мобильности, поскольку они отличаются характером установок на **пространствание** жизненных стратегий.

Группа респондентов, реализующих рациональный тип потребительского поведения, более четко отслеживает баланс цены и качества **товара**, более ориентирована на сохранение достигнутого в предшествующий (думается, еще доперестроечный) период **статуса**. Этим обусловлено наличие в их стиле жизни консервативных элементов проявляющихся в различных сферах жизнедеятельности. Данный сегмент внутри среднего слоя может быть охарактеризован как социально инертный. Для другого **сегмента**, реализующего престижный тип потребления, отличия в стиле жизни показывают большую установку представителей этой группы на соответствие современным стандартам жизни. Эта группа ориентируется на продвижение в другие, более статусные, социальные **группы**, что и позволило обозначить её как **мобильную**. Сравнение характеристик стиля жизни выделенных групп позволяет прогнозировать вектор формирования среднего класса. Большая социальная успешность и восходящая мобильность второй группы позволят ей стать основой формирующегося среднего **класса**, тогда как первая группа содержит в себе тенденцию понижающей социальной мобильности, которая с течением времени выведет их из позиций средних по доходности групп общества.

***В Заключение*** диссертации подводятся итоги проделанного исследования и формулируются общие выводы.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ:

1. Кирпичников В.С. Методологические подходы к анализу среднего слоя современного российского **общества**// Трансформация европейской и Российской культурной парадигмы (конец XX - начало XXI века): традиционный, модернистский, постмодернистский выбор. Материалы **научно-практической** конференции. Тезисы докладов. Ростов **н/Д.**, 2000. - 0,1 п.л.
2. Кирпичников В.С. Культурные характеристики стиля жизни как индикатор социальной дифференциации средних слоев современной России (опыт социологического исследования). Ростов **н/Д.**, 2001. - 1,5 п.л.
3. Кирпичников В.С. **Историко-культурные** особенности формирования средних слоев в **России**//**Актуальные** проблемы социального функционирования транзитивного общества. Социологические очерки. **Ч I** Ростов **н/Д.**, 2002. - 1,0 п.л.
4. Социокультурные факторы формирования среднего класса в современной **России**//**Наука** и образование. 2002. №3. -**0,15** п.л.
5. Кирпичников В.С. Стиль жизни и методы его **исследования**// Актуальные проблемы социального функционирования транзитивного общества. Социологические очерки. **Ч II**. Ростов **н/Д.**, 2002. - 0,8 п.л.

Объем 1.0 усл. П.л. Формат 60\*84/16

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Заказ № 212 Тираж 100 экз.

Отпечатано в **КМЦ** «Спектр»,

пр. Ворошиловский, 78, тел. 90-46-42